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12 Haziran 2011 seçimleri öncesinde gündemi kaplayan seks kasetleri Türkiye siyasi tarihinde özel bir sayfa açmakla kalmadı aynı zamanda siyasetçilerin seks skandalları konulu dünya literatürüne de ön sıralardan girmiş oldu. Gerçekten, küresel düzeyde, seks skandalları yoluyla siyasetçilerin kariyerlerinin son bulduğu sayısız olay gerçekleşmiş olsa da, büyük bir muhalefet partisinin merkez yönetiminin neredeyse tamamının istifası yoluyla partinin, dolaylı olarak yeni oluşacak meclisin ve ülke siyasetinin yeniden şekillendirildiği bu olay herhalde türünün ilk örneğidir.

MHP’nin hepsi milletvekili adayı olan 10 genel başkan yardımcısının görevlerinden istifa ve adaylıktan çekilmelerini sağlayan kasetlerin, Türkiye siyaseti için bir dönüm noktası olmaktan ziyade bir kristalleşme anı olduğu söylenebilir. Çünkü Türkiye’de siyasetçilerin özel yaşamlarının “gayrı-meşru” görülen yanlarını açığa çıkararak yapılan şantaj ve baskı siyasetinin özellikle 1990 sonrasında giderek zenginleşen bir tarihi var. Menderes’in Ayhan Aydan’la olan ilişkisinin Yassıada duruşmaları sırasında gündeme taşınması ve 1970’lerin sonunda dönemin İçişleri Bakanı Fehmi Güneş’in evlilik dışı ilişkisinin görüntülenmesi nedeniyle istifa etmesiyle başlayan bu tarih, 1990 sonrasında Müslüm Gündüz-Fadime Şahin olayı, Turgut Altınok’un istifası, Sauna Çetesi’nin operasyonları gibi olaylarla adım adım ilerledi ve MHP kasetleriyle doruk noktasına ulaşmadan hemen kısa bir süre önce CHP lideri Baykal’ın milletvekili Nesrin Baytok ile olan ilişkisine dair gizli kayıtların ortaya sürülmesiyle niteliksel bir sıçrama yaşadı.

MHP kasetleri Baykal olayıyla bir süreklilik içinde ele alındığında yeni bir dönemin açıldığının işareti olarak değerlendirilebilir. Bu yeni dönemin iki temel belirleyeni var. İlki, ses, görüntü ve bilgi kaydetme, yayma ve paylaşma konusundaki önceki teknik sınırları aşan ve denetimi zorlaştıran bir iletişim devrine girilmiş olunması. İkincisi ise başka şeylerin yanı sıra bu yeni teknolojik imkanları da sonuna kadar kullanmayı gerektiren şiddetli bir iktidar mücadelesinin içine çekilmiş olmamız. Hep söylendiği gibi “yeni bir Türkiye” kuruluyor. Bu kuruluş sürecinde meşru-yasal siyasi güçlerin arasındaki dengeler sürekli sarsılıyor ve görünmeyen- gayri-meşru yapılanmalarla ilişkili olarak yeniden sağlanmaya çalışılıyor. Elbette siyasete yapılan siyaset-dışı müdahaleler Türkiye için bir yenilik değil. Türkiye’nin siyasi tarihi, siyasete yapılan sayısız ve çok şiddetli siyaset dışı müdahalelerle doludur. Son olarak 1980 darbesi ile başlayıp günümüze kadar gelen süreçte siyasete yapılan siyaset-dışı müdahalelerin genel tarihsel seyrine baktığımızda şu söylenebilir: Bu tür müdahaleler, genel olarak açık ve örgütlenmiş şiddetten uzaklaşarak, “post-modern” biçimler almakta, hukukun kendi sınırlarını aştığı “yargısal” müdahaleler, polisiye tedbirler ya da şantaj yoluyla manipülasyon yapma gibi eğilimler giderek güçlenmektedir. Belki de Türkiye toplumunun şiddete “doymuşluğundan” olacak, siyaset uzun süredir örneğin suikastlar yoluyla yönlendirilmeye bağışıklık kazanmış gibi görünüyor. Bu durumda, kaset siyasetinin yeni döneme uygun bir siyasi suikast biçimi olarak gündemde geldiğini ve siyaset bağışıklık kazanana kadar da gündemi meşgul edeceğini öngörmek zor değil.

MHP kasetlerinin internete düşmesinin ardından kamuoyunda başlayan tartışma, Baykal olayında olduğu gibi iki farklı yörünge izledi. Bu iki farklı tutum ve söylem biçimi farklı siyasi aktörleri birbirinden ayıran bir hat çizmekten çok, çoğu zaman kişilerin aynı anda dile getirebildiği iki farklı eğilime işaret ediyor. İlk tutum ve bunun etrafında yapılan analizler, kaset siyasetinin açıkça bel altı bir vuruş olarak mahkûm edilmesine dayanıyor. Bunu kasetlerin asıl mağduru olan MHP’lilerin yanı sıra tüm siyasi liderlerin resmi tutumlarında ve genel olarak medyanın kınayıcı tutumunda görebiliyoruz. Bu tutumun net bir ifadesini Baykal’ın MHP kaset skandalının ardından sarfettiği “bu kaset siyaseti, ne insanlıkla ne demokrasiyle ne de hukukla bağdaşır” sözünde görüyoruz. Hemen herkesin (hatta “bu kasetleri yayınlamaktan zevk almıyoruz, ama zorunlu kaldık” diyen “farklı ülkücüleri” de dahil edebiliriz!) bu konuda buluşmuş olması iyi bir şey elbette. Gerçekten neredeyse herkes kendi dilinden aynı şeyi söylüyor: “ayıptır, günahtır, suçtur”. Eminim, bu kasetlere maruz kalan (internete düşen bu tür bir görüntüleri izlememeyi tercih eden çok az sayıda yüksek ahlaklı kişi dışında hemen herkesin “merak” nedeniyle kasetlere “maruz” kaldığı söylenebilir”) çoğu kişi hem kasetleri hem de ardından yaşananları izlerken bir kirlenmişlik duygusu yaşıyordur. Dolayısıyla kamuoyundan bu konuda sorumluların bulunması ve bu olayların tekrarlanmaması yönünde sahici bir talep yükseliyor.

Öte yandan kasetler ve kaset siyasetinin yarattığı ikinci türden duygu ve tutumlar ise ilkinden çok daha karmaşık ve farklı bir yörünge izliyor. Bu duygular ve tutumlar herkesi bu ayıp, günah ve suç teşkil eden şeye bir yerinden ama çok farklı biçimlerde dahil ediyor. Birbirinden çok farklı kaygıları ifade eden tutumlar ve söylemler büyük bir çeşitlilik arzediyor. Bunların ortak yönü ise, ilkindeki kınama yönelimli normatif tutumdan farklı olarak somut maddi olayın kendisiyle ilgili olmaları ve olaya bir şekilde dahil olmaktan bir çeşit zevk üretmeleri. Öncelikle tecavüz sahnelerinden bile seks hakkında konuşmak için malzeme olarak yararlanabilen Türk erkek milleti için bu kasetlerin mükemmel bir geyik muhabbeti konusu oluşturduğu açık. Ancak başka tür zevkler de sözkonusu. Bu “zevk” çoğu kişide analitik bir zevk olarak, olayın kimler tarafından nasıl ve neden gerçekleştirilmiş olduğu üzerine üretilen söylemlerde ortaya çıkıyor. Başkaları yine analitik olarak olayın Türkiye siyasetini kısa ve uzun vadede nasıl etkileyeceğine dair düşünceler ortaya koyuyorlar. Başka bazıları Nuray Mert’in “bu olayın tek hayırlı sonucu özel hayatın gizliliği ve sınırları konusunda kamusal bir tartışma açılmasıdır” ifadesinde olduğu özel hayat tartışması yapıyorlar. Ancak özel hayat tartışması, çoğu liberal-demokrat kişinin kasetlerin içeriğini tartışmayı reddetmesi ve konuyu “özel hayatın gizliliğini ihlali” olarak kodlayıp tartışmayı sınırlandırma çabasına aykırı olarak ve bence kaçınılmaz olarak bir içerik tartışmasını da içeriyor. Özellikle islamcı, muhafazakar ve hatta ülkücü kesimlerden insanlar kasetler yoluyla açığa çıkarılan özel hayatları ahlak ve din açısından yorumluyorlar. Başbakan Erdoğan’ın seçim mitinglerinde haykırdığı “burada özel hayat yok, adamın karısı değil ki özel hayat olsun” ifadesinin de mükemmelen işaret ettiği gibi, gayrı-meşru görülen özel hayat biçimleri kaçınılmaz olarak kamusal tartışma konusu haline geliyor. Ve Bahçeli “özel hayatın sınırları içinde yeralsa da ahlaki zaafları olanların aralarında yer bulamayacağını” ifade ediyor.

Bu iki farklı tutum ve söylem tarzı arasında şöyle bir ilişki saptanabilir. Bu ikinci türden duygu, tutum ve söylemlerin Türkiye toplumu, kültürü ve siyaseti hakkında işaret ettiği somut gerçekler o kadar güçlü ve önemli ki, “ayıptır, günahtır, suçtur” türünden yaklaşımları temelsiz ve yetersiz kılıyor. Zaten, bu normatif-hukuki tutumun maddi temeli güçlü olsaydı, Türkiye bu kaset siyasetine teslim olmazdı. Bu kasetler etkili olacağı bilinerek çekiliyor ve nitekim etkili de oluyor. O halde normatif kaygıları da dışlamayan somut bir analizin kaset siyasetinin neden ve nasıl bu kadar etkili olduğunu çözümlemesi, yani Türkiye’deki hangi dinamiklere oturduğunu göstermesi gerekiyor. Ben bu analizin de kasetlerin içeriğine dair tartışmanın atlanarak yapılmasının mümkün olmadığını düşünüyorum. Bu düşünceden hareketle bu yazıda bu tür bir analize mutlaka dahil edilmesi gereken ve şimdiye kadarki tartışmalarda ihmal edilmiş olduğunu düşündüğüm bazı temel noktalara işaret etmek istiyorum.

Şöyle tersten bir soruyla başlayalım. Baykal’a referansla “bu kaset siyasetinin insanlıkla, demokrasiyle ve hukukla bağdaşır” yanları yok mu acaba? Buradan kalkarak, kaset siyasetini önce ahlak, özel hayat ve cinsellik çerçevesinde, daha sonra da hukuk, özel hayat ve cinsellik düzleminde ele alarak ilerleyeceğim.

**Ahlak, Özel Hayat ve Siyaset: Muhafazakârlaşma dinamiği**

Kaset siyaseti konusunda üç farklı ahlak kavrayışının öne çıktığını görüyoruz. İlki, insanların en mahrem ilişkilerini gizlice çekip yaymanın ahlaki olmadığı tespiti. Burada kişinin kendisine yapılmasını istemediği bir şeyi başkasında da reva görmemesi şeklinde temel bir düstur var. Nitekim siyasetçiler ve dahi Cumhurbaşkanı herkesi “bugün başkasına yarın sana” diyerek uyarıyorlar. İkincisi kasetlerin içeriğini oluşturan gayrı-meşru ilişkilerin ahlaki olmadığı tespiti. Burada gayri-meşru ilişkiler daha çok dinsel referanslarla hem bir genel ahlak sorunu hem de kişisel olarak ahlaksızlık olarak kodlanıyor. Üçüncü olarak, bu tür kasetler ortaya çıkınca siyasilerin istifa etmeleri siyasi ahlak gereği olarak herkes tarafından olumlanıyor. Burada masum da olsa siyasi bir kişinin siyasi davasına zarar vermemek adına kendini feda etmesi gerektiğine dair bir anlayış sözkonusu.

Şimdi, bu üç farklı ahlak tartışmasını birlikte düşündüğümüzde ortaya çıkan sonuç şu: “Hukuka aykırı olarak elde edilmiş olan delilin mahkeme kararını etkilememesi” şeklindeki hukuki ilkenin bir benzerinin ahlak-siyaset ilişkisinde geçerli olmadığı açıkca görülüyor. Ahlaki ve hukuki olmayan yollarla da olsa, ahlaksız bir içeriğin (özellikle cinsel ahlak sözkonusu ise) ortaya çıkarılmış olmasının önemli siyasi sonuçları olacağı ve olması gerektiği kabul ediliyor. Burada prosedürel kurallardan çok, maddi içeriğin daha belirleyici olduğu açık. Nitekim ahlaki içeriğin nasıl tanımlandığından bağımsız olarak, aynı cemaate ait olan bir kişinin diğeri hakkında tanık olduğu, bildiği ama başkalarının bilmediği “ahlaki” bir sorunu başkalarına bildirdiği durumlarda, ahlaki sorunun niteliğine ve şiddetine (belirli bir “ahlaki cemaat” tarafından algılanan şiddetine) bağlı olarak durumun bilgisini yaymanın “ahlaksızlık” yerine “görev” ve “sorumluluk” gibi kavramlarla yorumlanabileceğini düşünebiliriz. Bu, ilgili cemaatin ne anlamda ve düzeyde “ahlaki” bir temele dayandığına bağlı olarak değişecektir. Bu durumda bilip de söylememek, ortak değere saygısızlık olarak, ahlaksızlığa ortak olmak hatta ihanet olarak kodlanabilir. MHP olayında, bu işin arkasındaki Büyük Birader’in kim olduğu ve amacının ne olduğundan bağımsız olarak, ister gerçek ister taşeron ya da hayali olsun “farklı ülkücülük” adı altında ortaya sürülen görüşlerin MHP’yi tam de böyle bir “ahlaki cemaat” söylemiyle açığa düşürmüş olması önemlidir. Nitekim hem bu odaklar hem de Devlet Bahçeli, Bahçeli’nin ifadesiyle “ahlaki zaafları olanlar, nefislerine teslim olanlar akıllarını başlarına almalıdırlar ve aramızda yer bulamayacaklarını kesinlikle bilmelidirler” anlayışında birleşmiş görünüyorlar. Sonuç olarak MHP kendi kendine koyduğu “ahlaki” kıstaslar tarafından vurulmuş görünüyor.

Peki bu durum MHP camiasının “ahlaki” bir temele dayalı olarak mı kurulduğunu gösteriyor? Kasetlerin ortaya çıkardığı üzere, partinin merkez yöneticilerinden bu kadar çok sayıda kişinin “ahlaki zaaf” içinde olması, bu camianın “ahlaki” kuruluşunun niteliği hakkında bize çok şey söylüyor. MHP olayı, dünyada ve Türkiye’de başka birçok örnekte de görüldüğü üzere muhafazakâr ve ahlakçı siyasi cemaatlerin, zorunlu bir ikiyüzlülük ve riya üzerine kurulduğunu, ahlak değil de ahlakçılık üzerine kurulu bu söylemlerin asıl derdinin toplumu ve özellikle kadınları kendi ikiyüzlü ahlak değerleri adına cendereye sokmak olduğunu bir kez daha gösteren mükemmel bir örnek olmuştur. Muhafazakâr ve ahlakçı aile değerlerini katı bir biçimde ve kamusal olarak savunan ve fakat kendi yaşamlarını buna göre kurmayan siyasi özneler en azından kendi camiaları ve seçmenleri nezdinde kamusal bir riya içindedirler ve dolayısıyla bu çelişkinin ortaya çıkarılmasının kamusal sonuçları olması kaçınılmazdır. Nitekim Yeni Akit gazetesinden Ali İhsan Karahasanoğlu “gayri-resmi ilişki içinde olanların ahlaksızlıklarını kınayacaklarına, bu görüntüler nedeniyle oylarının artacağını söyleyenlerin yöneticiliğindeki partide bizim ne işimiz var?” diye soruyor. Bu kasetlerin MHP seçmeni nezdindeki etkisinin ne olacağını, varsayıldığı gibi bu partinin baraj altında kalıp kalmayacağını henüz tam olarak bilemiyoruz. MHP’lilerin ve başka bazılarının iddia ettiği gibi kaset siyasetinin ters tepmesi ve seçmenin parti baraj altına düşer korkusuyla destek olmaya yönelmesi de mümkündür. Buna rağmen kasetlerin bu camiada sarsıcı bir etki yarattığını, bunun normal olduğunu, eğer hiç etki yaratmıyorsa asıl bu durumun kendisinin farklı bir ahlaki sorun olarak analize muhtaç olduğunu söyleyebiliriz. Kasetlerin bu “ahlakçı” camiada hiç etki yaratmaması durumu, ikiyüzlü yalan düzeninin kamusal olarak da onaylanması anlamına gelir ki bu toplumsal dokuya dair en ciddi tehdit olarak görülmelidir.

Üstelik bu kamusal ahlak skandalı sadece MHP ile kendi dar camiası arasındaki bir sorunla da sınırlı değil. Kamusal görevlere talip olan siyasi aktörlerin kamusal ahlak sorunları tüm kamuyu ilgilendirir. Kasetleri ortaya çıkan bir MHP başkan yardımsının aynı zamanda “Aile ve Kadından Sorumlu” başkan yardımcısı konumunda olması durumun vahametini çok iyi açıklar. Böyle bir şahsiyetin olası bir iktidar durumunda Kadın ve Aileden sorumlu bakan olması ihtimali üzerinde de düşünmek gerekir. Sol ve feminist bir perspektiften bakınca bu kamusal sorun daha önemli bir konuya işaret etmeyi gerekli kılıyor. Böyle bir camiaya mensup kişilerin geçmişte ve günümüzde, muhafazakâr ahlakçı ve hatta faşizan biçimlerde kadınlara ve “ahlaksız dinsiz” olarak gördükleri kesimlere yönelik ne tür baskı siyasetleri uyguladıklarını ortaya çıkarmak anlamlı ve önemlidir.

Yanlış bir anlamaya yol açmak istemem. Kimsenin kendi sahip olmadığı türden ahlak değerleri adına başkalarını kınaması kabul edilemez. Burada sözedilen ciddi bir kamusal ahlak sorunu olarak ortaya çıkan bir ahlakçılığın eleştirisidir. Daha da önemlisi, bu tür bir ahlakçılığın gerisinde yatan erkek egemen cinsiyetçi söylem ve pratiklerin deşifre edilmesidir. Ancak bu analiz ve deşifre çabası, MHP camiası ile ya da belirli kişilerle sınırlı olamaz elbette. Türkiye siyasetini esir alan bu kaset siyaseti, yalnızca kendini ahlak timsali olarak sunanları değil tüm siyasi aktörleri ve genel olarak tüm toplumu tehdit eden muhafazakâr bir müdahaledir. Erkek egemen Türkiye toplumunun ikiyüzlü cinsel ahlakını ve belirli erkeklik hallerini ortaya çıkaran bu kasetler, açıkça muhafazakâr bir kültürel ortamdan besleniyor ve ne yazık ki kaset sonrasındaki tartışmalar da muhafazakâr söylemlerin pekişmesine neden oluyor.

**Muhafazakârlaşmaya Karşı Feminist Perspektif**

Bence bu tartışmanın muhafazakâr bir bağlama yerleşmesinin en önemli nedenlerinden biri, kaset siyasetinin özgürlükçü-feminist bir perspektifle değerlendirilmiyor olmasıdır. Böyle bir perspektifin geliştirilmesi için öncelikle tartışmanın özel hayatın kutsallığı ve gizliliği çerçevesinden çıkarılması gerekiyor. Özellikle Baykal olayında görüldüğü üzere muhafazakâr saldırı öyle güçlü bir yerden geliyor ki bu saldırı karşısında özel hayatın kutsallığı gibi liberal-demokratik ilkelerle tutunmak mümkün görünmüyor. Baykal olayında gördüğümüz üzere, kasetin içeriğinin üstü örtülerek sadece gayrı-ahlaki ve hukuk dışı yollardan elde edilmiş olmasına dikkat çekme pek bir işe yaramadı. Sonuçta, kendisini cinsel ahlak ve aile değerlerinin baş koruyucusu gibi sunmuş olmasa da CHP ve Baykal bu kasetin içeriği tarafından mağlup edildi. Baykal ve Baytok kendi ilişkilerini açıkça savunmaktan kaçınıp komplo söyleminin ardına sığındıkları için bu sonucu hak ettiler. Kaset mağdurlarının kasetlerin içeriği konusundaki suskunluğu anlaşılır bir tutum ancak bu onları korumuyor. Ne Baykal ne de MHP’lilerden herhangi biri kasetler nedeniyle şimdiye kadar dava açma yoluna da gitmediler. Her iki durumda da erkeklerin hem kendilerini (ve partilerini) hem de ailelerini ya da ilişki içinde oldukları diğer kadınları korumak, konunun daha fazla ve ayrıntılarıyla kamuya yansımasını önlemek kaygısıyla davrandıkları anlaşılıyor. Tüm bu olaylar içinde bir tek MHP Başkan Yardımcısı Didinmez’in kasetlerle ilgi basın açıklamasında söyledikleri ilgi çekici bir istisna olarak öne çıkıyor. Didinmez, “insanların hayatlarını yaşarken karşılaştıkları kişisel sorunları ve sıkıntıları olabileceği gibi aile hayatlarında ya da beraberliklerinde farklı gerekçelere bağlı halihazırdaki hallerinin dışında bir takım gelişmeler olabilmekte ve yaşanabilmektedir. Bu bir insani durumdur” diyerek çekingen de olsa kendini savunuyor.

“Özel hayatlar” sorununu gündemine almayı reddeden bu söylem karşısında bu konuda konuşma üstünlüğü, zaten bu tür konularda söylem üretmeye çok hevesli olan muhafazakâr-islamcı kesimlere kalıyor. Bu kesimler, kasetlerin içeriklerini birçok açıdan ahlaksızca buluyorlar. Bu bağlamda sözkonusu ilişkilerin evlilik-dışı gayri-meşru ilişkiler olmasının yanı sıra, birden fazla tekrarlanması, kimisi “fahişe”, kimisi evli, kimisi çocuk denecek yaşta kadınlarla ilişki kurulması, iki erkeğin aynı ortamda kadınlarla öpüşmeleri, tesettürlü kadınla sevişmek fantezisi gibi hususlar gündeme getiriliyor. Dahası, bu söylemsel alanda daha dikkat çekici gelişmeler de oluyor. Nitekim MHP kasetlerinin gündeme gelmesinin hemen ardından bir çokeşlilik tartışmasının patlak vermesi tesadüf değil. Fatih ve Eyüp Belediyelerinde aile danışmanı olarak görev yapan “Davranış Bilimleri Uzmanı” Sibel Üresin’in “çokeşliliğin yasallaşması” şeklindeki açıklaması, kamuoyunda sert bir tepkiyle karşılanmış olmasına rağmen aslında toplumda yaşanan somut ve yakıcı bir soruna dinsel bir çözüm önerisi olarak dikkate alınmayı hak ediyor. Üresin’in toplumdaki “erkek üstünlüğünü” baştan kabul eden ve “erkek her durumda aldatır, dindar olan buna ikinci eşim der, olmayan metres der” yolundaki yaklaşımı, yaygın olan zina sorununu çözmek ve kadınlara daha fazla yasal koruma sağlamak amacıyla, zinanın yeniden suç olmasıyla birlikte çok eşlililiğin yasal olarak düzenlenmesini tek çıkar yol olarak öneriyor. Bu söylemin gücünü azımsamamak gerek. “Özel hayatların” tartışılmasının reddedilmesi tutumu karşısında doğrudan bu “özel hayata” dair toplumsal soruna işaret eden ve çözüm öneren söylemlerin en azından çokeşlililik pratiklerinden mağdur olan kadınların nezdinde prim yapabileceğini öngörmek gerekir. Çokeşliliğin yasallaşması önerisi şimdilik kadınlar arasında yankı bulmasa da en azından zinanın yeniden suç olması önerisi yakın zamanda yeniden gündeme gelebilir.

İyi niyetli ama yetersiz liberal-demokrat söylemler ile güçlü muhafazakâr söylemler arasında sıkışmamak için, bu kasetler yoluyla yakıcı biçimde gündeme gelen “aile değerleri” ve cinsel yaşamlar konusunu daha radikal bir perspektifle sorgulamanın gerekli olduğunu düşünüyorum. Burada söylenecek o kadar çok şey var ki. Öncelikle herkesin bildiği, çok kişinin bizzat tecrübe ettiği ama kamusal olarak asla dile getirilmediği gibi inkar edilen ve sanki tam tersi geçerliy(miş) gibi yapılan yaygın bir toplumsal olgunun bir kez daha bu kasetler yoluyla açığa çıkmış olması, “zina realitesinin” tanınması açısından hayırlı olmuştur. (Gerçi hem “adil” bir siyasi rekabetin sağlanması hem de sosyolojik analizin derinleşebilmesi açısından daha fazla ve özellikle AKP çevresinden kişilerin de kasetlerinin ortaya dökülmesinde fayda var! Ancak bu, iktidar bloğu içindeki çatışmaların güçlenmesi koşuluna bağlı olan uzak bir ihtimal gibi görünüyor). Muhafazakârların ısrarla bizi ikna etmeye çalıştıkları “Türk aile değerleri”nin maddi bir gerçeklik değil de muhafazakar bir denetim ve baskı aracı olduğunun saptanması önemli. Bu söylem iki şekilde görüşümüzü sakatlıyor. Bir yandan Türkiye toplumundaki aile yapılarının ve cinsel pratiklerin mevcut çeşitliliğini, özgürlük ve kaçış arzularının varlığını ya inkar ediyor, ya da gayri-meşrulaştırıyor. Öte yandan mevcut aile yapılarının barındırdığı duygusal ve cinsel sefalet ve şiddeti de görmezden geliyor.

 İkinci olarak “zina realitesinin” ahlakçı bir tarzda değil de asıl olarak “aile realitesi”ni de sorgulayan feminist bir yorumla irdelemesi önem kazanıyor. Burada öncelikle, eril tahakküme dayalı cinsiyetçi ve muhafazakâr bir toplumsal yapıda zinanın kaçınılmaz bir biçim olduğunu, hatta bizzat “zina” olgusunun varlığını ve anlamını böyle bir topluma borçlu olduğunu ve tipik olarak kadınlar aleyhine işleyen bir pratik olarak yaşandığını söylemek gerek. Erkek egemenliğine dayalı heteroseksist tekeşli aile biçimi zorunlu kurumsal tamamlayıcısı olarak erkek çokeşliliğini üretiyor. Bu, tarihsel ve genel bir olgu. Ancak Türkiye’deki gibi özgül bir cinsiyetçi rejimde kendine özgü yanlar da içeriyor. Kadınları ve erkekleri evlenene kadar birbirlerinden uzak tutmaya dayanan, kadın cinselliğini katı bir denetim ve baskı altına alarak onu sadece erkeğine cinsel hizmet sunacak kadar bir beceri ve bilinçle donatırken, erkek cinselliğini genellikle karıları tarafından sunulan bu gönülsüz ve “kalitesiz” cinsel hizmet tarafından tatmin olamayacak kadar fazla kışkırtan bu cinsiyetçi rejim sonuçta iki şeyi birden yaratıyor. Bir yanda, duygusal ve cinsel tatminsizlik üzerine kurulu (cinselliğin ya kadınların tatminsizliğine ve erkeklerin yarı-tatminine dayalı yaşandığı ya da hiç yaşanmadığı ve hatta yarı-tecavüz, tam tecavüz biçimini aldığı) bir aile yaşamı; öte yanda erkekler için daha “kaliteli hizmet” sağlayan ilişki biçimleri.

Elbette eş aldatma ve çeşitli biçimlerde çokeşlilik toplumun farklı kesimlerinden erkekler arasında yaygın bir olgu olarak, değişik kişisel ihtiyaçlar ve sorunlarla bağlı olarak farklı kişisel deneyimler olarak tecrübe ediliyordur. Ayrıca evlilik dışı ilişkilerin son zamanlarda kadınlar arasında da yaygınlaşmaya başladığını gösteren pek çok bulgu var. Dolayısıyla ne mevcut aile yapıları ne de eş aldatma biçimleri ve nedenleri tek bir kalıba dökülerek anlaşılabilir. Aldatma konusunda çok daha insani, savunulabilir, kabullenilebilir, görmezden gelinebilir, hoşgörülebilir, ahlaki, kaçınılmaz, saygıdeğer olan ile öyle olmayan yaşantılar birbirinden ayrılabilir. Eşler arasında bir tür açık ya da zımni anlaşmaya dayalı olan ya da belirli kurallara riayet edilerek yaşanan ya da eşitler arasındaki rızaya ve aşka dayalı olanlar ile açık şekilde hem evdeki hem de öteki kadının suistimaline dayanan biçimler farklı değerlendirmelere konu olmalıdır. Ve sonuç olarak elbette her ne yaşanırsa yaşansın ve her ne kadar mevcut cinsiyetçi pratiklere bulaşmış olursa olsun, sonuçta bunlar Didinmez’in dediği gibi “insani durum”lardır.

Bu çerçeveden bakınca, MHP kasetlerinde gördüğümüz ilişki biçimlerinin ne kadar “insani” olsa da örneğin Baykal-Baytok ilişkisinden farklı olarak “saygıdeğer” olmadığını söylemek gerek. Elbette ne Baykal-Baytok ilişkisi hakkında ne de MHP’lilerin ilişkileri hakkında tam bir analiz yapacak kadar derin bilgilere sahip değiliz. Özellikle MHP kasetlerinde yeralan kadınlar hakkındaki bilgiler, tamamen kasetleri yayınlayanların açıklamayı tercih ettikleriyle sınırlı. Görüntüdeki kadının imam nikahlı eşi olduğunu söyleyen Ekici dışındakiler bir açıklama yapmadıkları için gördüğümüz ve anladığımız kadarıyla bir yorum yapmak zorundayız. Gördüklerimden ve okuduklarımdan anladığım kadarıyla benim çıkardığım sonuç şu: Baykal-Baytok ilişkisi iki eşit insan arasında uzun dönemli saygı ve sevgiye dayanan bir yakınlığın ürünüymüş bir görünürken, MHP kasetlerinde dikkat çeken şey, şahsiyetlerin ve ilişkilerin sakilliği, bazen iğrençlik düzeyinde seviyesizliği (özellikle iki MHP’linin bir eğlence mekanında otururken bir üçüncüsünün Alevi bir kadınla girdiği ilişki hakkında yaptıkları sohbet) ve asıl olarak cinselliğin eril iktidar oyununun bir parçası olarak anlam kazanmış olmasıdır. Özellikle konuşma içeren görüntüler sadece cinsel ilişki içeren görüntülere kıyasla bize çok daha bol malzeme veriyor. Bu açıdan, iki MHP’li başkan yardımcısının iki kadınla birlikte sofrada başlayan ve kanepede devam eden muhabbetlerinde, R.Yıldırım’ın kendini kadınlara bir iktidar eliti üyesi (her şeyi bilen, her şeye gücü yeten süper erkek) olarak sunma stratejisi ve diğer bir kasette MHPli yönetici ile genç sevgilisi (bu genç kadının milletvekilinden yardım almak isteyen bir öğrenci olduğu söyleniyor) arasında geçen cip sohbeti, yine iki MHP’li arasındaki “Hz. Osman’ı ne karıştırıyon” temalı diyalog bize çok ipucu sunuyor. Son olarak, bu kasetleri analiz ederken daha incelikli psikanalitik değerlendirmelere konu edilmeye layık birkaç ayrıntıya da dikkat çekmek isterim. MHP’lilerden birinin sevişmeye başladığı kadına tesettür fantezisinden sözettiği bölüm, aynı kişinin karısından “bizimki beş vakit namazında garip ya” diye sözetmesi, ve nihayet Oray Eğin tarafından “Türklerin sevişmeyi bilmediklerini gösteren bir örnek” olarak yorumlanan ( ki ben bu yoruma katılmıyorum, çünkü “Frenchkiss”vari uzun bir öpüşme sahnesi ve kadının üstte olduğu pozisyon sahnesini içeren bu görüntüler bazı standartları aşıyor gibi göründü bana) internete düşen en son kasetteki sevişme görüntüleri. Bunların her biri uzun uzun analizi hak etmekle birlikte ne yazık ki bu yazının sınırlarını aşıyor.

**Hukuk, özel hayat ve cinsellik: Bir Başka Muhafazakâr Dinamik**

İkinci olarak, MHP kasetleri olayını hukuk, özel hayat ve cinsellik bağlantısı üzerinden ele almak gerekli görünüyor. Konuya dair hukuki tartışmada çok açık hususların yanı sıra oldukça tartışmalı unsurlar da var. Sözkonusu kasetlerin üretilmesi ve yayılmasının T.C Anayasası, TCK ve AİHS tarafından açık şekilde korunan özel hayatın gizliğini ihlal suçunu oluşturduğu konusunda hiç şüphe yok. Aslında bu görüntülerin elde edilmesi ve yayınlanması TCK bağlamında bir değil, birden fazla suç teşkil ediyor. TCK’da “özel hayata ve hayatın gizli alanına karşı suçlar” başlığı altında düzenlenen, kişiler arasındaki konuşmaların dinlenmesi ve kayda alınması (madde 133), özel hayatın gizliliğini ihlal (madde 134), kişisel verilerin kaydedilmesi (madde 135), verileri hukuka aykırı olarak verme veya ele geçirmenin (madde 136) yanısıra kasetlerin şantaj amacıyla kullanım da ayrı bir şuç oluşturuyor.

Bu olayın suç oluşturan niteliği çok açık olsa da, internet çağında özel hayatın gizliliği ve ihlali konusu oldukça kafa karıştırıcı ve tartışmalı bir nitelik arzediyor. Bir şekilde, hukuki ya da hukuki olmayan biçimlerde internete düşmüş bir “ bilginin” haber yapılarak yayılması meselesi asıl sorun noktasını oluşturuyor. Bu tür gizli elde edilmiş kayıtların etkili olabilmesi internette ve tüm medyada yayılması koşuluna bağlı ki bu yayılmanın etkin ve hukuki biçimde engellenmesi pek kolay görünmüyor. Nitekim 2011 Mart ayında meclis gündemine gelen bir yasa tasarısı özel hayata tanınan hukuki korumayı zayıflatan bir gelişme olarak değerlendirilebilir. TCK’nın özel hayatın gizliliğine dair maddelerinde değişiklikler içeren bu tasarı, hukuka uygun olarak (hâkim kararı ya da yetkili mercinin izni) elde edilen, kişilerin özel hayatlarına dair bilgi ve belgelerin, basın yoluyla ifşa edilmesini suç olmaktan çıkarmayı öngörüyordu. Basında “çek, dinle, siteye yükle, isteyen haber yapsın” türünden başlıklarla eleştiri konusu edilen ve şimdilik geri çekilen bu tasarı, internet çağında basın özgürlüğü ve haberdar olma hakkı ile özel hayatların gizliliğine saygı ilkeleri arasındaki dengeyi kurmanın çok zor olacağını gösteriyor. Sözkonusu varsayılan dengenin kişilerin aleyhine ve basın lehine olacak tarzda aşırı biçimde bozulduğu alanın magazin basını olduğunu biliyoruz. Bir sanatçının evinin balkonu özel alana mı, kamuya açık alana mı girer?” tartışmasına dâhil olan alanın “duayeni” Kenan Erçetingöz’ün “kamuya malolmuş kişilerin kamusal alanda görünür şekilde yediği naneler özel hayat olmaz. Özel hayat içeride olur” şeklindeki ifadesi özel hayat kavramının giderek sadece “görünmezlik” ile sınırlı bir tanıma geriletildiğini gösteriyor.

Sözkonusu yasa tasarısı, özel hayatın gizliliğini tehdit eden dinamiklerin başında, basın özgürlüğünden ziyade suçla mücadele ve istihbarat kaygılarının geldiğini gösteriyor. Tasarıda, hukuka uygun olarak elde edilmiş özel hayata dair bilgi ve belgeler derken, asıl olarak başka amaçla istihbarat toplanırken bir yan ürün olarak ortaya çıkmış olan “özel” bilgiler kastediliyor. Ancak bu gelişme suçla mücadele çerçevesinde doğrudan “özel hayat” konularının ileride nasıl bir ciddi sorun alanı yaratabileceğine dair ipuçları da barındırıyor. Burada suç söylemi çerçevesinde devletin özel hayata ve cinsel ahlak konularına giderek daha fazla müdahil olabilmesine kapı aralandığını görüyoruz. Son dönemde gündeme gelen internete dair düzenlemeler ve sansür tartışmasında da gördüğümüz üzere, küçükleri koruma ve müstehcenlik kavramları cinsel ahlak üzerinden yapılan muhafazakâr müdahale ve düzenlemeler için yeni ve oldukça stratejik bir zemin yaratıyor. Ayrıca, henüz Türk hukukuna yeni giren ve kamuoyunun gündemine de hızla yerleşen cinsel taciz konusunun da muhafazakâr amaçlarla suistimal edilebileceğini öngörmek gerekir. Bu noktada, cinsel yaşamın doğrudan suç ile karıştırıldığı paradigmatik örnek olarak zina meselesini de atlamamak gerekiyor. Unutulmamalı ki zinanın Türk ceza hukukundan çıkarılması daha çok yakın tarihli bir gelişme ve kamuoyunun lehte manipülasyonu (ki MHP kasetlerinin bir sonucu da bu oldu) ile muhafazakâr bir hükümetin bu fiili yeniden suç haline getirmesi hiç de küçümsenmemesi gereken bir ihtimal. Kişilerin, bir kısmı çok kolay ve ucuz erişilebilir kayıt tekniklerini kullanarak, aldatan eşlerinin faaliyetlerini izlemeye alma eğiliminin giderek güçlendiği günümüzde, zinanın yeniden suç olması halinde zinaya ilişkin görüntü kayıtlarının artacağı açıktır. Hukuka aykırı olarak toplanan delilin delil olmadığı yönündeki kuralın bu konularda yeterli bir koruma sağladığı düşünülebilir ancak bu kuralın kendisi bile muhafazakâr bir siyasi ve kültürel ortamda çeşitli şekillerde geçersizleşebilir. Nitekim özel kişilerin birbirlerine ait hukuka aykırı şekilde elde etmiş oldukları ses ve görüntü kayıtları, delil olarak görülmese de, Türk hukukuna göre dava dosyasına konabiliyor ve hâkimin vicdani kanaatini etkileyebiliyor.

Sonuç olarak bu yazıyı, MHP kasetlerinin iki yönlü bir muhafazakârlaşma dinamiği çerçevesinde değerlendirilmesinin gerekli olduğunu tekrarlayarak bitirmek istiyorum. Bunlardan ilki, cinsel ahlak konularının kamusal öneminin arttığı ciddi bir İslami-muhafazakâr kültürel ortamın ağırlaşıyor olması. İkincisi ise, yeni tür post-modern muhafazakârlığın kendini öne çıkardığı alanların başında, suç ile bitişik tartışılan ya da denetim nesnesi yapılmaya çalışılan cinsel yaşam konularının geliyor olması. Bu ikili muhafazakâr dinamiğe karşı, özel hayatın gizliliğini korumaya çalışan savunmacı tepkilerden ziyade, dar anlamda “kadınların çıkarlarını” koruyan değil de asıl olarak özgürlükçü olan feminist bir perspektifle karşı konulmasını önemli görüyorum.